

UCHWAŁA NR 203/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 8 maja 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie
Ogólnoadministracyjnej ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 119**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej kandydaturę:
 - 1. Pana sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego Grzegorza Stanisława Czerwińskiego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej kandydatur:
 - 1. Pani sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego Iwony Marzeny Boguckiej,
 - 2. Pani sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego Doroty Teodory Jadwiszczok.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – w Izbie Ogólnoadministracyjnej ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 119 zgłosiły się trzy wyżej wskazane osoby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 maja 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – w Izbie Ogólnoadministracyjnej

i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pana Grzegorza Stanisława Czerwińskiego.

Zespół, wskazując kandydaturę Pana Grzegorza Stanisława Czerwińskiego, wziął pod uwagę, że uzyskał on jako jedyny wyróżniającą ocenę kwalifikacji oraz posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe w pracy zarówno w sądownictwie administracyjnym, jak i powszechnym. Powyższe w związku z otrzymaniem przez niego najwyższego poparcia na Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego (7 głosów „za”, 5 „przeciw”) oraz wysokiego poparcia na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego (37 głosów „za”, 36 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”) czyni z jego kandydatury najbardziej odpowiednią ze wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Członkowie Zespołu odnotowali, że kontrkandydatka, która uzyskała wyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego (38 głosów „za”, 29 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”) – Pani sędzia Iwona Marzena Bogucka – uzyskała niższą ocenę kwalifikacji oraz zdecydowanie niższe poparcie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego (4 głosów „za”, 8 „przeciw”).

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej kandydatury Pana Grzegorza Stanisława Czerwińskiego. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1269 ze zm.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Grzegorz Stanisław Czerwiński.

Pan Grzegorz Stanisław Czerwiński urodził się 13 listopada 1968 r. w Siedlanowie. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, we wrześniu i październiku

1997 r., złożył egzamin prokuratorski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 15 grudnia 1997 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1999 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 października 2000 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W Sądzie tym pełnił funkcję Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego w II Wydziale Karnym. Wobec zrzeczenia się stanowiska sędziego – w związku z ubieganiem się o pracę w charakterze asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie – został odwołany ze stanowiska sędziego z dniem 31 grudnia 2003 r. Z dniem 1 stycznia 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Orzekał w Wydziale VII, był także – od 1 maja 2006 r. – delegowany, w wymiarze dwóch sesji w miesiącu, do orzekania w Wydziale III. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 2006 r. został powołany na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Początkowo orzekał w Wydziale VII, a następnie (do chwili obecnej) w Wydziale IV, przy czym w 2009 r. został delegowany przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie do orzekania w VIII Wydziale Zamiejscowym w Radomiu w wymiarze dwóch sesji. Jednocześnie od 1 stycznia 2009 r. orzeka w ramach delegacji w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Od 1 maja 2011 r. do 31 stycznia 2012 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a od 1 lutego 2012 r. jest Przewodniczącym tego Wydziału. W 2005 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla sędziów sądów administracyjnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Następnie ukończył, organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, studia podyplomowe w zakresie: prawa własności intelektualnej (2007 r., ocena dobra), prawa spółek (2008 r., ocena bardzo dobra), rzeczoznawstwa majątkowego (2009 r., ocena dobra plus).

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Stanisława Czerwińskiego sporządził sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Marek Stojanowski. Opiniujący stwierdził, że akta osobowe kandydata, opinia Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także wyniki przeprowadzonej analizy wskazują, że kandydat jest osobą pracowitą, sumienną i dokładną. Dotychczasowy przebieg pracy opiniowanego nie nasuwa wątpliwości co do jego przygotowania i możliwości zajmowania stanowiska sędziego w Naczelnym

Sądzie Administracyjnym. Taki obraz wynika wprost m. in. ze sprawozdań statystycznych, sporządzanych comiesięcznie przez odpowiednie służby sądu. Opiniujący wskazał, że z rozmów przeprowadzonych z sędziami orzekającymi na rozprawach z Pana Grzegorzem Stanisławem Czerwińskim, czy też mającymi z nim kontakt wynika, że jego przygotowanie do spraw, w których był sprawozdawcą było zawsze bardzo rzetelne i sumienne, a przy tym pogłębione wielokrotnie o stosowne orzecznictwo. Kandydat bardzo dobrze radzi sobie z różnorodną problematyką spraw rozpoznawanych w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Najczęściej proponowane przez niego rozstrzygnięcia w sprawach cały skład orzekający akceptował. W trakcie narad przedsesyjnych wykazywał aktywność i znaczną wiedzę w zakresie procedury administracyjnej. Referowanie przez niego spraw wskazuje na bardzo szczegółowe zapoznanie się z materiałem zgromadzonym w aktach jak i mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz ich wykładnią. Sporządzane pisemne uzasadnienia orzeczeń cechowała poprawność stylistyczna i językowa.. Zawierały one dokładnie przedstawiony stan faktyczny, stanowisko organów, zarzuty skargi i ocenę prawną sądu ze wskazaniem jej podstaw. Kandydat nieustannie pogłębia znajomość aktualnego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, które wykorzystuje przy rozwiązywaniu problemów prawnych występujących w sprawach z jego referatu jak i pisemnych uzasadnieniach wyroków. Według sędziów, Pan Grzegorz Stanisław Czerwiński starannie przygotowuje sprawy wyznaczone na sesję, a terminowe sporządzanie uzasadnień świadczy o jego sumienności i pracowitości. Opiniujący podniósł również, że Pan Grzegorz Stanisław Czerwiński w 2009 r. orzekał w ramach delegacji, w wymiarze dwóch sesji w miesiącu, w VIII Wydziale Zamiejscowym w Radomiu, gdzie zakresem jego rozpoznania były objęte wszelkie sprawy wymienione w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 16 grudnia 2005 r. w sprawie utworzenia Wydziału Zamiejscowego w Radomiu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (Dz. U. z 2005 r. Nr 256, poz. 2144 ze zm.). Pan Grzegorz Stanisław Czerwiński otrzymywał do rozpoznania sprawy zróżnicowane tematycznie, co było (i jest) niewątpliwie pochodną różnorodności spraw wpływających do poszczególnych Wydziałów, w których orzekał, jednak z drugiej strony było to także efektem zamierzonego działania obliczonego na rozwijanie kwalifikacji i sprawności orzeczniczej kandydata oraz przygotowania do objęcia funkcji Przewodniczącego Wydziału w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Pozwala to też w tym kontekście ocenić poziom jego pracy, a w konsekwencji przydatność zarówno na stanowisku sędziego jak i sprawowanej funkcji Przewodniczącego Wydziału IV. Zdaniem opiniującego Pan Grzegorz Stanisław Czerwiński

posiada rozległą wiedzę z różnych dziedzin prawa administracyjnego oraz umiejętność szybkiego zaznajamiania się z nową problematyką. Odnacza się ponadto gotowością do wymiany poglądów, do dzielenia się swoim doświadczeniem sędziowskim. Podkreślił on także, że kandydat w wielu analizowanych sprawach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w przypadkach konieczności zastąpienia sędziego z przyczyn losowych zastępował sędziów w rozpoznawaniu sprawy bądź w rozpoznaniu konkretnego wniosku, który wpłynął do sprawy. Takie działanie opiniowanego, jako Przewodniczącego Wydziału przyczyniało się do przyspieszenia postępowań i w efekcie, często do ich szybkiego zakończenia. Opiniujący dodał, że kandydat od 1 stycznia 2009 r. orzeka również w ramach delegacji w Naczelnym Sądzie Administracyjnym (w wymiarze jednej sesji w miesiącu). W analizowanym okresie orzekał wyłącznie w Wydziale II Naczelnego Sądu Administracyjnego, jednakże warte odnotowania jest to, że delegacja obejmowała – w okresie poprzedzającym okres oceny – także sprawy leżące we właściwości Wydziału I Izby Ogólnoadministracyjnej. Podczas wieloletniej delegacji w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Pan Grzegorz Stanisław Czerwiński dał się poznać jako osoba o dużych zdolnościach organizacyjnych. Cieszy się sympatią sędziów oraz innych pracowników Sądu. Reasumując opiniujący stwierdził, że mając na względzie dotychczasowy przebieg pracy zawodowej oraz pozytywne cechy osobowościowe, kandydaturę Pana Grzegorza Stanisława Czerwińskiego na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego ocenić należy jako wyróżniającą.

Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego, na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Grzegorza Stanisława Czerwińskiego (7 głosów „za”, 5 „przeciw”) i oceniło jego kwalifikacje jako wyróżniające. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2014 r., wyraziło ocenę kandydatury Pana Grzegorza Stanisława Czerwińskiego przy wyniku głosowania: 37 głosów „za”, 36 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, mając na uwadze opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz ocenę sędziego referenta przyznał kandydaturze Pana Grzegorza Stanisława Czerwińskiego ocenę wyróżniającą.

Krajowa Rada Sądownictwa, uwzględniając kwalifikacje i doświadczenie zawodowe Pana Grzegorza Stanisława Czerwińskiego podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada wzięła pod uwagę, że kandydat posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe w pracy zarówno w

sądownictwie administracyjnym, jak i powszechnym oraz jako jedyny uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Ponadto uzyskał on wyróżniającą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, najwyższe poparcie Kolegium tego Sądu oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, odnotowała także, że wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego uzyskała Pani sędzia Iwona Marzena Bogucka (38 głosów „za”, 29 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”). Jednak w ocenie Rady słabsza ocena kwalifikacji oraz zdecydowanie niższe poparcie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego (4 głosów „za”, 8 „przeciw”) przemawiają na niekorzyść tej kandydatury.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pan Grzegorz Stanisław Czerwiński

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 maja 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Grzegorza Stanisława Czerwińskiego oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Iwony Marzeny Boguckiej oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Teodory Jadwiszczok oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego